



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-3570/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ADRIA MEDIA ZAGREB d.o.o. Zagreb, Oreškovićeve ulica 6H/1, OIB 58576890942, kojeg zastupa punomoćnik Branko Skerlev, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bradvica Marić Wahl Cesarec d.o.o. Zagreb, Miramarska cesta 24/VIII, odlučujući o žalbi vjerovnika VANJE RATKOVIĆ iz Zagreba, Veslačka ulica 12, OIB 48832566308, kojeg zastupa punomoćnica Silvija Marasović Bajuk, odvjetnica u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1243/2023-18 od 5. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Vanje Ratković iz Zagreba, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1243/2023-18 od 5. listopada 2023. u točki III. njegove izreke u dijelu kojim je vjerovnik Vanja Ratković za iznos svoje osporene tražbine u iznosu od 86.401,13 EUR / 650.989,31 kn u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka upućen pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je u točki III. između ostalog vjerovnika Vanju Ratković za iznos svoje osporene tražbine u iznosu od 86.401,13 EUR / 650.989,31 kn u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka uputio pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na

osporenu tražbinu, jer će se u suprotnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbi čl. 48. st. 5., čl. 50. st. 2. i 4. i čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Vanja Ratković iz Zagreba iz svih žalbenih razloga, navodeći kako je u prilogu svojoj prijavi tražbine osim navedene prvostupanjske i drugostupanjske odluke dostavila i izjavljenu reviziju te je u prijavi naznačila da se u trenutku podnošenja prijave tražbine pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske vodi postupak pod poslovnim brojem Rev-2887/2019 kao i da je postupak pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske koji se vodi pod poslovnim brojem U-III-1905/2019 u zastoju dok se ne riješi postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. S obzirom na to da je povodom prijavljene tražbine postupak već u tijeku, Sud nije smio uputiti vjerovnika da u propisanom roku pokrene parnični postupak. Naime, u konkretnom slučaju u vezi prijavljene tražbine postoji pravomoćna presuda te je ona sama po sebi negativna procesna pretpostavka radi koje nije dopušteno pokrenuti novi postupak, a u slučaju da vjerovnik usprkos tome pokrene postupak njegova tužba bit će odbačena kao nedopuštena. Nadalje i sam sud je kontradiktoran u tom dijelu – tako sud u obrazloženju rješenja u točki 5. navodi da je rješenje o upućivanju u parnicu doneseno temeljem čl. 68. st. 1. SZ-a, međutim navedeni članak regulira pitanje prekida postupaka i njegovog nastavka kao i zabranu pokretanja novih parničnih postupaka, a ne situacije kada se stečajne vjerovnike čija je tražbina osporena upućuje u parnicu. Predložila je ukidanje pobijanog dijela rješenja kojim je upućena u parnicu i vraćanje na ponovno odlučivanje ili preinačenje toga dijela.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je žaliteljica kao vjerovnik prijavila svoju tražbinu iz i u vezi radnog odnosa (diskriminacija – razlika u plaći i naknada štete) u iznosu od 86.401,13 EUR, o čemu se vodi postupak pred Vrhovnim i Ustavnim sudom Republike Hrvatske. U prilogu je dostavila presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2489/12-72 od 28. studenoga 2016. i Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ R-124/2017-2 od 28. veljače 2019. te reviziju i dopis Ustavnog suda Republike Hrvatske od 28. svibnja 2019.

7. Iz zapisnika s ročišta za ispitivanje tražbina u predstečajnom postupku nad predmetnim dužnikom od 4. listopada 2023. je vidljivo da na njega nije pristupila žaliteljica te da su njezinu tražbinu osporili dužnik i povjerenik navodeći da ne postoji

te da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom. Oспорavanje nije otklonjeno na ročištu.

8. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine na temelju odredbe čl. 50. st. 2. SZ-a i to ako je dužnik osporio tražbinu, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, kao i u slučaju da je tražbinu osporio povjerenik (čl. 48. st. 1. i 2. SZ-a). Nadalje, sud je pravilno primijenio i odredbu čl. 68. st. 1. SZ-a, jer je tom odredbom propisano da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih takvih postupaka protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe. Ti se postupci mogu nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na osporene tražbine te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka u roku od 8 dana od pravomoćnosti tih rješenja, zbog čega rok za predlaganje nastavka parnice još nije počeo teći.

9. Slijedom svega navedenog, odluku prvostupanjskog suda prihvaća i ovaj sud pa je valjalo odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 25. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085e-959cf**

Kontrolni broj: **0faca-de4fe-e6be9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.